



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"א 18-07-65314 פלוני נ' כהן ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

לפני כבוד השופטת יעל ייטב

התובע פלוני

נגד

הנתבעים

1. בצלאל כהן
2. מתן אבוקסיס

החלטה

מבוא

- 1 בקשת התובע לפטור אותו מתשלום חלקו בשכר טרחתו של המומחה הרפואי
- 2 בתחום הפסיכיאטריה, אשר עתיד להתמנות מטעם בית המשפט לשם בחינת מצבו
- 3 הרפואי, וכפועל יוצא להשתתף שכר הטרחה במלואו על כתפי הנתבעים.
- 4
- 5 התובע, יליד 1991, הגיש את תביעתו לפי סעיף 77 **בחוק בתי המשפט [נוסח**
- 6 **משולב]**, **התשמ"ד-1984**, בשל נזקים שנגרמו לו, לטענתו, במהלך תקיפתו בידי
- 7 הנתבעים ביום 24.3.17.
- 8
- 9 הנתבעים הורשעו ביום 22.1.2018, על פי הודעתם, בעבירות שיוחסו להם בכתבי
- 10 האישום (ת"פ 5338-04-17 ות"פ 50047-04-17). נתבע 1 הורשע בביצוע עבירה של
- 11 חבלה ופציעה בנסיבות מחמירות, לפי סעיף 333+335(א)(1) **בחוק העונשין,**
- 12 **התשל"ז-1977** (להלן- "**חוק העונשין**"), ובעבירה של החזקת סכין לפי סעיף
- 13 186(א) **בחוק העונשין**; ונתבע 2 הורשע בעבירה של תקיפה בנסיבות מחמירות לפי
- 14 סעיף 379 + 382(א) **בחוק העונשין**.
- 15
- 16 התובע הגיש חוות דעת של מומחה **בתחום הפסיכיאטריה, ד"ר אקים גיישין,**
- 17 אשר העריך בחוות הדעת כי בעקבות האירוע נותרה לתובע נכות צמיתה בשיעור
- 18 30%, על פי פרט 34(ג) **בתוספת לתקנות הביטוח הלאומי (קביעת דרגת נכות**
- 19 **לנפגעי עבודה), התשט"ז-1956** (להלן- "**התוספת לתקנות**") בגין PTSD.
- 20 המומחה העריך כי בשל מצבו הנפשי של התובע חלה פגיעה בכל מישורי החיים:
- הן במישור החברתי הן מבחינה תעסוקתית, וכי התובע אינו צפוי להשתלב במעגל
- העבודה.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"א 65314-07-18 פלוני נ' כהן ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

5. מומחה מטעם נתבע 1 בתחום פסיכיאטריה, ד"ר מנדל פוקס, העריך בחוות הדעת מיום 11.7.2021, כי בעקבות האירוע נותרה לתובע נכות בשיעור 10% (מתוך 40% שקבע הביטוח הלאומי) על פי פרט 34(ב)(2) בתוספת לתקנות, בגין PTSD. המומחה ציין כי הנכות הרפואית, בשיעור 40%, שנקבעה על ידי וועדות רפואיות בביטוח הלאומי, מורכבת מכל הפרעותיו הנפשיות של התובע, וכי החלק של הפרעת ה-PTSD, הקשור לאירוע, הוא בחומרה קלה.

6. נתבע 2 ביכר שלא להגיש חוות דעת מטעמו, והודיע לבית המשפט כי הוא סומך את ידו על חוות הדעת שהוגשה מטעמו של נתבע 1.

7. נוכח הפערים בין חוות הדעת מטעם הצדדים, איפשר בית המשפט לצדדים להביע עמדתם באשר לכוונה למנות מומחים רפואיים מטעמו, והצדדים הביעו דעתם שאכן אין מנוס ממינוי מומחים רפואיים מטעם בית המשפט.

הבקשה והתגובה

8. בקשתו של התובע להשתתף בשלום שכר הטרחה של המומחה הרפואי שימונה מטעם בית המשפט על כתפי הנתבעים נומקה בכך שבתביעה נגררת להרשעה בפלילים, הוכחה אחריותם של הנתבעים לנזקים שנגרמו לתובע בעצם הרשעתם. כן נימק את בקשתו בכך שגם לשיטתם של הנתבעים נותרה לתובע נכות בתחום הפסיכיאטרי, בשיעור של 10%, כפי שפורט בחוות הדעת מטעמו, ועל כן לכל הפחות נותרה לו בעקבות האירוע נכות בשיעור של 10%.

9. נתבע 1 התנגד לבקשה וטען כי יש להשית את תשלום שכר הטרחה על כלל הצדדים, באופן שווה. נטען בהתנגדותו של נתבע 1 כי עד כה נשא הנתבע בהוצאות כבדות בהליך זה, לרבות תשלום שכר טרחה למומחה הרפואי. כמו כן נטען כי הנתבע שילם לתובע את הפיצוי שהושת עליו בגזר הדין. הוטעם בהקשר זה כי נתבע 1 אינו עובד, ועל כן נושאים בני משפחתו בניהול ההליך. נתבע 1 הוסיף וטען כי מסמכים רפואיים שונים מלמדים על חשש להתחזות מצדו של התובע, ועל כן אין להוציא מכלל אפשרות שמדובר בנכות שאינה אותנטית, אלא תוצאת התחזות לשם הפקת רווח משני. עוד טען הנתבע כי על פי חוות הדעת של המומחה מטעמו, לא קיבל התובע טיפול רפואי, וסביר להניח שאילו היה נעזר בטיפול רפואי, היה מצבו הנפשי משתפר.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"א 65314-07-18 פלוני נ' כהן ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

דיון והכרעה

10. לאחר עיון בטענות הצדדים מצאתי שיש להיעתר לבקשה, ולהשית על הנתבעים את תשלום שכר הטרחה של המומחה העתיד להתמנות על ידי בית המשפט במלואו, כמימון ביניים.

11. תקנה 92(א) בתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, קובעת-

"בית המשפט רשאי להורות על שכרו והוצאותיו של מומחה מטעם בית המשפט ועל אופן תשלומם, לרבות בעניין המענה לשאלות ההבהרה והחקירה בבית המשפט ולהטילם על בעלי הדין או על מי מהם".

12. התקנה האמורה מקנה אפוא לבית המשפט את הסמכות להטיל את שכר טרחתו של מומחה רפואי מטעם בית המשפט על אחד מהצדדים.

13. הטעם לכך שבתביעה המוגשת על פי פקודת הנזיקין מושת, בדרך כלל, שכר הטרחה של מומחה בית המשפט על הצדדים בחלקים שווים, כמימון ביניים, נעוץ בקיומה של מחלוקת כפולה בין הצדדים, הן באשר לאחריות והן באשר לנזק. בקיומה של מחלוקת שכזו, נוטה הכף להשתת שכר הטרחה על כלל הצדדים, כמימון ביניים, גם כאשר טוען התובע לחיסרון כיס.

14. לא זה המצב בענייננו. בראש ובראשונה לא קיימת בענייננו עוד מחלוקת באשר לאחריות, שכן מחלוקת זו הוכרעה בהכרעת הדין.

15. אשר למחלוקת בנושא הנכות, התובע הגיש חוות דעת של מומחה מטעמו המעיד על נכות לכאורה שנותרה לו בתחום הפסיכיאטריה בעקבות האירוע. גם הנתבעים הגישו חוות דעת מטעמם. אמנם קיים פער בין המומחים הרפואיים באשר לשיעור הנכות המדויק שנותר לתובע בעקבות האירוע, ואולם גם המומחה מטעם הנתבעים הכיר בכך שבעקבות האירוע נותרה לתובע נכות בתחום הנפשי, שאותה העריך כנכות קלה, בשיעור של 10%, המתווספת לנכות נפשית בשיעור ניכר שאותה ייחס לגורמים אחרים.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"א 65314-07-18 פלוני נ' כהן ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

16. אשר לטענתו של נתבע 1 להתחזות מצדו של התובע, הנטל להוכחת טענת מרמה
הוא נטל כבד, ועל כל פנים אין בטענה האמורה, שטרם הוכחה, כדי לשנות
מההכרה בקיומה של נכות צמיתה בחוות הדעת שהוגשה מטעם הנתבעים.
17. בנסיבות שבהן הוכרעה המחלוקת בנושא האחריות, ולא קיימת מחלוקת בין
המומחים הרפואיים מטעם הצדדים על כך שנותרה לתובע נכות בתחום
הפסיכיאטריה בעקבות האירוע, אלא באשר לשיעור המדויק של הנכות שנותרה,
לא נוטה הכף לכיוון השתת ההוצאות על כלל הצדדים, לרבות על התובע. בשים
לב לכך שגם התובע נושא בהוצאות בלתי מבוטלות של ניהול ההליך, מצאתי שיש
מקום להיעתר לבקשתו, ולהשית את שכר הטרחה על הנתבעים, בשני חלקים
שווים, כמימון ביניים.

סיכום

18. אשר על כן אני נעתרת לבקשה ומורה כי הנתבעים יישאו בשכרו של המומחה
הרפואי שימונה מטעם בית המשפט, כמימון ביניים, בשני חלקים שווים.
19. כל אחד מהנתבעים יפקיד בקופת בית המשפט, בתוך 30 ימים, 3,500 ₪ בצירוף
מע"מ.
20. החלטה על מינוי מומחה רפואי תינתן בנפרד, לאחר ביצוע ההפקדה.

המזכירות תקבע לעיון לשם בדיקת ביצוע ההפקדה.

ניתנה היום, כ"ד תשרי תשפ"ב, 30 ספטמבר 2021, בהעדר הצדדים.


יעל ייטב, שופטת